



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Vesni Vukelić, u postupku naknadne diobe stečajne mase iza KAMEN INGRAD d.d. u stečaju Osijek, Ilirska 11, OIB 06434579229, odlučujući o nagradi i stvarnim troškovima stečajne upraviteljice, 13. veljače 2025.

riješio je

I - Stečajnoj upraviteljici Julki Bandić iz Osijeka, Stanka Vraza 13, OIB 04946287686, određuje se nagrada za obavljene poslove u nastavljenom postupku radi naknadne diobe u iznosu 69.180,60 eur bruto uvećano za pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje u visini 7,5%.

II - Zahtjev stečajne upraviteljice da joj se odredi dodatna nagrada, odbija se kao neosnovan.

III - Stečajnoj upraviteljici odobrava se obračun stvarnih troškova nastalih uporabom vlastitog automobila u iznosu 346,80 eur neto.

IV - Ovlašćuje se stečajna upraviteljica Julka Bandić, po pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti nagradu i odmjereni trošak uz sve pripadajuće poreze i doprinose s poslovnog računa dužnika, na svoj poslovni račun, a na teret troškova stečajnog postupka.

V - Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda posl. br. St-59/2011-544 od 6. studenog 2018. određen je upis u Sudski registar stečajne mase iza brisanog dužnika KAMEN-INGRAD d.d. u stečaju Velika, Trg bana Jelačića 9, OIB 75852810093 radi nastavljanja započetih sudskih postupaka i provođenja naknadne diobe.

2. Rješenjem posl. br. St-59/2011-574 od 12. studenog 2021. utvrđeno je da je stečajnom upravitelju Jozi Periću prestala dužnost radi brisanja s liste stečajnih

upravitelja, te je istim rješenjem za novu stečajnu upraviteljicu imenovana Julka Bandić iz Osijeka.

3. U nastavljenom postupku radi naknadne diobe stečajne mase, stečajna upraviteljica okončala je sve parnične postupke koji su bili u tijeku, unovčila naknadno pronađenu imovinu i naplatila tražbine od dužnikovih dužnika, obavila naknadnu diobu, te je podnijela svoj završni račun u podnesku od 20. siječnja 2025. Završni račun je potvrđen, te javno objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda.

4. Nakon podnošenja završnog računa, stečajna upraviteljica podnijela je prijedlog za određivanje nagrade i stvarnog troška kojeg je imala uporabom vlastitog vozila u službene svrhe, te je predložila da joj Sud odredi i dodatnu nagradu s obzirom na količinu i složenost obavljenog posla.

5. Svoj prijedlog za dodatnom nagradom obrazlaže činjenicom da je u nastavljenom stečajnom postupku pored isplate tražbina za ukupno 931 vjerovnika bila dodatno angažirana zbog duljeg protoka vremena na pronalasku novih podataka i brojeva transakcijskih računa vjerovnika radi isplate tražbina u naknadnoj diobi kao i pribavljanju i analizi opsežne dokumentacije i sudskih spisa radi pisanog očitovanja koje je podnijela Sudu radi donošenja odluke povodom prigovora vjerovnika izjavljenog na predloženi diobeni popis na osnovu koje analize je Sud prigovor odbio, a kako se prigovor odnosio na stjecanje založnog prava u korist vjerovnika na cjelokupnoj unovčenoj stečajnoj masi, u suprotnom svi vjerovnici bi bili uskraćeni za isplatu tražbina prema predloženom diobenom popisu naknadne diobe.

6. Odredbom čl. 94 st. 1 i 2 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a nagradu rješenjem određuje Sud prema Uredbi kojom Vlada RH utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

7. Odredbom čl. 5 st. 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje Uredba) određeno je da Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

8. Odredbom čl. 13 Uredbe propisano je da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada određuju se prema odredbama ove Uredbe (stavak 1), a osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1 ovog članka je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima (stavak 2).

9. Teleološkom analizom citiranih odredbi proizlazi da se visina nagrade stečajnim upraviteljima u nastavljenom postupku radi naknadne diobe utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija: 1. obujam i složenost svih obavljenih poslova, 2. iznos koji će se diobom isplatiti vjerovnicima, a koji se uzima kao osnovica za obračun primjenom tablice vrijednosti određene čl. 7 Uredbe.

10. U ovom stečajnom postupku, stečajna upraviteljica obavila je drugu naknadnu diobu prema kojoj su namirene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu 736.585,46 eur tako da se obračun nagrade prema tablici za izračun određen čl. 7 Uredbe, prema kriteriju iz čl. 13 Uredbe, određuje kako slijedi:

Iznos isplaćen u naknadnoj diobi (736.585,46 eur)	Nagrada (%)	Iznos nagrade (bruto1)
do 100.000,00 kn/13.272,28 eur	16%	2.123,56 eur
za razl. od 100.000,01 do 300.000,00 kn/ (13.272,28 do 39.816,84 eur)	12%	3.185,35 eur
za razl. od 300.000,01 do 500.000,00 kn/ (39.816,85 do 66.361,40 eur)	10%	2.654,46 eur
za razl. od 500.000,01 do 1.000.000,00 kn/ (66.361,41 do 132.772,81 eur)	8%	5.308,91 eur
za razl. od 1.000.000,01 do 5.000.000,00kn/ (132.772,82 do 663.614,04 eur)	7%	40.000,00 eur
za razl. od 5.000.000,01 do 5.549.803,07 kn/ (663.614,04 do 736.585,45 eur)	6%	4.378,28 eur
ukupno:		57.650,56 eur bruto

11. Uvidom u stečajni spis, utvrđeno je da je stečajna upraviteljica u ovom postupku od dana imenovanja (12. studenog 2021.) obavila poslove kako slijedi:

- sačinila diobeni popis za drugu naknadnu diobu,
- očitovala se na prigovor stečajnog vjerovnika izjavljen na diobeni popis uz detaljnu analizu i provjeru opsežnije dokumentacije temeljem kojeg očitovanja je Sud donio rješenje kojim je prigovor odbio kao neosnovan, a koje rješenje je potvrdio Visoki trgovački sud RH,
- prema prihvaćenom diobenom popisu, izvršila isplatu tražbina vjerovnicima II. višeg isplatnog reda i to za ukupno 931 vjerovnika,
- unovčila naknadno pronađenu imovinu koju su činile garaža u Požegi, sagrađena na k.č.br. 1508/2 upisana u zk. ul. 5438 k.o. Požega i suvlasnički udio dijela nekretnine upisane u zk. ul. 1428 k.o. Velika označena sa kč. br. 908 u naravi kuća i dvorište,
- naplatila sva dospjela potraživanja prema: GPP Mikić d.o.o. u iznosu 1.948.799,53 eur, Podravskoj banci d.d. u iznosu 52.681,00 eur, Vladi Zecu u iznosu 87.707,63 eur,
- naplatila tražbinu na ime dosuđenih troškova od ASFALT-BROD d.o.o. u iznosu 4.027,27 eur,
- pokrenula i vodila ovršne postupke radi naplate novčanih tražbina protiv dužnikovog dužnika temeljem pravomoćne presude posl. br. P-261/2021,
- uredno podnosila tromjesečna izvješća o stanju stečajne mase (ukupno 10 izvješća), te sastavila završni račun

12. Analizirajući složenost posla kojeg je stečajna upraviteljica obavila u postupku radi naknadne diobe, Sud je posebno imao u vidu činjenicu da je naknadnu

diobu obavila isplatom tražbina za ukupno 931 vjerovnika, a kod toga bila je dodatno angažirana u pronalasku novih podataka i brojeva transakcijskih računa vjerovnika s obzirom na promjene kroz duži protok vremena, da je posebno bila aktivna i dodatno uložila trud oko pribavljanja opsežne dokumentacije i uvida u predmete sudskih sporova koji su vođeni pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, te izvršila analizu iste dokumentacije radi davanja pisanog očitovanja na prigovor vjerovnika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb izjavljen na predloženi diobeni popis, da je temeljem obavljene analize Sud imao osnove valjano odlučiti o izjavljenom prigovoru koji je u konačnici odbijen kao neosnovan, a odluka je potvrđena rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-1656/2024-2, nakon čega su bile ostvarene pretpostavke da se pristupi naknadnoj diobi. Pored toga Sud je imao u vidu njezinu aktivnost u naplati potraživanja od dužnikovih dužnika jer su sva potraživanja uspješno naplaćena u primjerenom roku, te su okončani i svi sudski sporovi u korist stečajne mase, a u odnosu na naknadno pronađenu imovinu također se imalo u vidu da je stečajna upraviteljica bila posebno angažirana i na uređenju podataka u zemljišnoj knjizi temeljem čega je ostvarila pretpostavke za unovčenje naknadno pronađene imovine koja je unovčena u skladu s odlukom Skupštine vjerovnika te da je u konačnici svojom aktivnošću i uložnim trudom u postupku radi naknadne diobe ostvarila ukupan novčani priljev u iznosu 2.115.717,30 eur kojim su namirene sve dospjele obveze stečajne mase i tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda u naknadnoj diobi.

13. Uzimajući u obzir gore navedene poslove koje je stečajna upraviteljica obavila, Sud ocjenjuje da se radilo o višem stupnju složenosti obavljenog posla te je iznos nagrade od 57.650,56 eur koja bi joj pripadala primjenom tablice iz čl. 7 Uredbe uzimajući za osnovicu iznos koji je isplaćen naknadnom diobom, uvećao za 20% jer je mišljenja da je odmjereni iznos primjeren težini i obimu obavljenih poslova.

14. Iz tih razloga odlučeno je kao pod točkom I izreke na temelju odredbe čl. 94 st. 2 SZ-a uz primjenu odredbi čl. 7, 13 i 15 Uredbe.

15. U odnosu na zahtjev stečajne upraviteljice da joj se odredi dodatna nagrada valja istaći da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za određivanje dodatne nagrade. Naime, čl. 8 propisano je da pri određivanju dodatne nagrade Sud će voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnog upravitelja (stavak 1), a pod stupnjem namirenja podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina. U konkretnom slučaju stupanj namirenja stečajnih vjerovnika iznosi 0,89% temeljem kojeg utvrđenog postotka nema osnove za dodatnu nagradu. Međutim, budući je sud naročito cijenio složenost obavljenog posla stečajne upraviteljice, nagrada joj je uvećana za 20% ali nije ostvarena osnova za dodatnu nagradu pa je iz tih razloga njezin zahtjev u tom dijelu odbijen kao neosnovan zbog čega je odlučeno kao pod točkom II.

16. Pored zahtjeva za nagradu stečajna upraviteljica postavila je i zahtjev za naknadu do sada nastalog stvarnog troška u iznosu od 346,80 eur neto kojeg je imala uporabom vlastitog automobila u službene svrhe za prijeđenu relaciju od mjesta prebivališta (Osijek) do sjedišta suda (Slavonski Brod) i to na dan 03.05.2022. radi sudjelovanja na Skupštini vjerovnika kod ovog Suda, te na dane 09.05.2022. i 28.11.2023. radi sudjelovanja na sjednicama Odbora vjerovnika.

17. Uz zahtjev za naknadu troška stečajna upraviteljica dostavila je naloge za službena putovanja od 03.05.2022., 28.11.2023. i 09.05.2022. Uvidom u ovosudni spis utvrđeno je da je dana 03.05.2022. kod ovog Suda održana Skupština vjerovnika na kojoj je stečajna upraviteljica podnijela svoje izvješće o stanju stečajne mase i tijeku nastavljenog stečajnog postupka dok iz priloženih zapisnika s održanih sjednica Odbora vjerovnika proizlazi da je prisustvovala sjednicama koje su održane dana 09.05.2022. i 28.11.2022.

18. S obzirom da je za navedeni trošak stečajna upraviteljica dostavila pisano, dokumentirano i obrazloženo izvješće, te u putnim nalogima pravilno iskazala ukupno prijeđenu kilometražu na relaciji Osijek-Slavonski Brod-Osijek (2x100 km) te obračun obavila u skladu s propisanom cijenom benzina od 0,50 eur/km prema važećem Pravilniku o porezu nad dohodak i dostavila dokaz o plaćenju cestarine (15,60 eur x 3), sud je utvrdio da je zahtjev stečajne upraviteljice osnovan pa je odlučeno kao pod točkom III izreke na temelju odredbe čl. 94 st. 3 SZ-a.

19. U odnosu na zatraženi trošak u iznosu od 115,60 eur radi dolaska na završno ročište, o tom trošku Sud nije odlučivao s obzirom da trošak još uvijek nije nastao jer je završno ročište određeno na dan 03. ožujka 2025. pa će se o njemu odlučiti nakon ročišta.

20. S obzirom da nagrada i stvarni trošak stečajnog upravitelja temeljem odredbe čl. 155 st. 1 toč. 3 SZ-a ulaze u troškove stečajnog postupka to je odlučeno kao pod točkom IV izreke, a kao pod točkom V odlučeno je na temelju čl. 94 st. 4 istog Zakona.

U Slavonskom Brodu 13. veljače 2025.

STEČAJNA SUTKINJA
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **9-30873-04412**

Kontrolni broj: **00a9b-2c6f8-2920b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.